

**КАЗАХСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АЛЬ-ФАРАБИ**  
**Филологический факультет**  
**Кафедра русской филологии и мировой литературы**

**ПРОГРАММА ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ**  
**по дисциплине**

«Научные доминанты русской филологии»»

Образовательная программа «*8D02308*»

Уровень обучения: магистратура

Курс – 1

Семестр – 2

Количество кредитов – 5

Программа экзамена  
по дисциплине «Научные доминанты русской филологии»  
**Литература и ресурсы**

**Основная**

1. Западное литературоведение XX века. Энциклопедия. – М., 2004.
2. Ильин И.П. Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. М., 1996.
3. Косиков Г.К. От структурализма к постструктурализму (проблемы методологии). - М.: Рудомино, 1998. - 192 с.
4. Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму / Пер. с франц. составление и вступ. ст. Г.К. Косикова. - М.: Издательская группа “Прогресс”, 2000. – 536с/
5. Почепцов Г.Г. История русской семиотики. – М., 1998.
6. Барт Р. Избранные работы: Семиотика; Поэтика: пер. с фр. / сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. М.: Прогресс, 1994. - 616 с.
7. *Женетт Ж.* Структурализм и литературная критика// Женетт Ж. Фигуры. Т.1. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1998. – С.159-173.

**Дополнительная**

8. Мелетинский Е.М. *От мифа к литературе* : учеб. пособие по курсу
9. Керлот Х.Э. Словарь символов.  
Доманский Ю.В. Смыслообразующая роль архетипических значений в литературном тексте : [Микроформа] : Пособие по спецкурсу / Ю.В. Доманский. - М. : РГБ, 2009.
10. Нямцу А.Е. Миф и легенда в мировой литературе. М,
11. Богданова О.В. Постмодернизм в контексте современной русской литературы (60 – 90-е годы XX века – начало XXI века). – СПб., 2004.
12. Прохорова Т.Г. Постмодернизм в русской прозе. Казань, 2005.
13. Курицын В. Русский литературный постмодернизм. – М.: ОГИ, 2000.  
7. Теории, школы, концепции. М.: Наука. Вып. 1, 1975.
14. Косиков Г. К. Структурная поэтика сюжетосложения во Франции // Зарубежное Пьеге-Гро Н. Введение в теорию интертекстуальности. – М.: ЛКИ, 2008.
15. Урнов Д. М. Литературное произведение в оценке англо-американской «новой критики». – М., 2000.
16. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – СПб, 2001.
17. Эпштейн М. Н. Постмодерн в русской литературе. – М., 2005.
18. *Женетт Ж.* Структурализм и литературная критика// Женетт Ж. Фигуры. Т.1. – М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1998. – С.159-173.
19. *Барт Р.* Введение в структурный анализ повествовательных текстов // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. Трактаты, статьи, эссе. М.: Изд-во МГУ, 1987. С. 387–422.
20. Лотман М.Ю. Семиосфера. Санкт-Петербург: Искусство-СПб., 2000. 704 с.

**Перечень вопросов к экзамену по дисциплине**

**1 модуль**

1. Психоанализ как метод литературоведения. Основные понятия концепции З.Фрейда.
2. Психоаналитическая концепция З. Фрейда и теория психоанализа.

3. Основные термины и понятия мифологической критики.
  4. Основные термины и понятия психоанализа З. Фрейда: «бессознательное», «Я», «Оно», «Сверх Я», «Эдипов комплекс».
  5. Р.Г. Назиров о влиянии фрейдизма на современную литературу.
  6. Специфика художественного мифотворчества Ф.М. Достоевского.
  7. Понятия «архетип», «архетипический мотив», «архетипический образ», «архетипический комплекс» в современном литературоведении.
  8. Сравнительно-исторический метод в литературоведении.
  9. Школа аналитической психологии К.-Г. Юнга. Понятие о коллективном бессознательном.
  10. Архетипы в художественном тексте.
  11. Архетипическая теория К.-Г. Юнга.
  12. Мифологическая критика и мифопоэтика.
  13. Мифокритика в литературе и в искусстве
  14. Мифопоэтика и ее роль в литературе и искусстве (на примере произведений Ч. Айтматова).
  15. Основные термины и понятия мифологической критики.
  16. Школа аналитической психологии А. Адлера.
  17. Различия между теориями А.Адлера и З. Фрейда.
  18. Теоретические идеи Жака Лакана: теория регистров.
  19. Теоретические идеи Ж. Лакана: понятия «Другой и «Большой Другой».
  20. Семиотика как сфера научных исследований. Основные направления семиотики.
  21. Московско–тартуская семиотическая школа: основные имена, проблемы, труды.
  22. Общетеоретические принципы структурно-семиотического направления.
  23. Основные термины и понятия структурного метода: семиотика, план выражения, план содержания, знак, знаковая система, знак, знаковая система.
  24. Основные термины и понятия структурного метода: код, кодирование, декодирование, бинарные оппозиции.
  25. Теория интертекста в современном литературоведении.
  26. Гендерные исследования в современных гуманитарных науках. Содержание понятия «гендер». Гендерная система.
  27. Гендерный подход в литературоведении. Понятие "женской литературы" и "женского письма".
  28. Специфика "женского письма": требования "подлинного опыта" и "специфической перспективы”.
  29. Постмодернизм как метод и его основополагающие принципы.
  30. Основные понятия и термины постмодернизма: «мир как хаос».
  31. Основные понятия и термины постмодернизма: «мир как текст».
  32. Симулякр и гипертекст как явления постмодернизма
  33. Постмодернистское понятие гипертекста.
  34. Рассказы Л.Улицкой в контексте гендерного литературоведения.
  35. Творчество Л. Петрушевской в контексте гендерного литературоведения.
  36. Роман М. Палей «Кабирия с Обводного канала» в контексте гендерного литературоведения.
  37. Роман Л. Петрушевской «Время ночь» в контексте гендерного литературоведения.
- 2 модуль**
38. Интертекстуальность: теоретическая интерпретация понятия , основные концепции.
  39. История становления категории интертекста в современной науке.
  40. Понятие знака и знаковой системы в семиотике. Общие закономерности знаковых систем.
  41. Московско–тартуская семиотическая школа: основные имена, проблемы, труды.

42. Мифопоэтика и ее роль в литературе и искусстве XX века.
43. Неомифологическое сознание в современной литературе (на примере современной художественной прозы).
44. Гендерные аспекты в изучении литературы.
45. Семиотика как сфера научных исследований. Основные направления семиотики. Понятия знака и знаковой системы.
46. Постмодернизм: проблемы терминологии, философские и культурологические аспекты понятий. Проблемы практики современного искусства.
47. Научные методы исследования в литературоведении (биографический метод)
48. Научные методы исследования в литературоведении (психологический метод)
49. Научные методы исследования в литературоведении (структурно-семантический метод)
50. Научные методы исследования в литературоведении (сравнительный метод).
51. Научные методы исследования в литературоведении (социологический метод).
52. Научные методы исследования в литературоведении (метод мифопоэтического анализа)
53. Метод мифопоэтического анализа в современной литературе:  
(анализ повести Ч. Айтматова «Пегий пес, бегущий краем моря»).
54. Метод мифопоэтического анализа в современной литературе:  
(анализ повести «Иуда Искариот и другие» и библейской истории предательства Иудой Христа).
55. «Поэма «Москва-Петушки» Венедикта Ерофеева как явление постмодернизма.
56. Мифопоэтические образы повести Ч Айтматова ««Пегий пес, бегущий краем моря».
57. Роман Л. Петрушевской «Время ночь» в аспекте гендерного литературоведения.
58. Психоанализ кинематографа А. Тарковского.
59. «Школа для дураков» Саши Соколова как постмодернистский роман.
60. Черты постмодернизма в романе «Generation P» В. Ерофеева.

**РУБРИКАТОР КРИТЕРИАЛЬНОГО ОЦЕНИВАНИЯ ИТОГОВОГО КОНТРОЛЯ**  
(для форм стандартный устный / письменный)

Дисциплина: Казахский (русский) язык    **Форма:** Традиционный письменный  
**Платформа: offline в системе Univer**

№	алл	Б	ДЕСКРИПТОРЫ		
			«Отлично»	«Хорошо»	«Удовлетворительно»
			90-100 %	70-89 %	50-69 %
Критерий					
1 вопрос		Критерий	Знает и соблюдает алгоритм анализа текста по стилю и типу;	Знает, но не всегда соблюдает алгоритм анализа текста по стилю и типу;	Не соблюдает алгоритм анализа текста по типу и стилю;
		Критерий	В соответствии с алгоритмом правильно определяет соответствующие параметры текста (допустимы 2-3 негрубые ошибки в анализе);	В соответствии с алгоритмом в целом правильно определяет соответствующие параметры текста, но допускает 2-3 грубые и 2-3 негрубые в ошибки в анализе;	Только 50-60% текста проанализировано правильно, при определении параметров текста были допущены грубые ошибки
		Критерий	Делает правильный вывод о принадлежности	Делает в целом правильный вывод о	При анализе текста по стилю или типу (по

		текста к типу и стилю.	принадлежности текста к типу и стилю, но допускает неточности в формулировании.	одному из параметров был сделан неверный вывод.
<b>2 вопрос</b>	1	Критерий Правильно определяет модель предложения (2 предл.);	Одну из моделей предложения определяет не точно/не верно;	Одну из моделей предложения определяет не точно/не верно; допускает ошибки в формулировках;
	2	Критерий Точно указывает тип научной информации в предложении (2 предл.);	Точно указывает тип научной информации в предложении (2 предл.), но допускает неточности в формулировках;	Точно указывает тип научной информации только в одном предложении из двух;
	3	Критерий Корректно формулирует вопрос к смысловому центру предложения (2 предл.).	Корректно формулирует вопрос к смысловому центру предложения в одном предл., во втором допускает ошибку.	Корректно формулирует вопрос к смысловому центру предложения в одном предл., во втором допускает ошибку; нарушает порядок слов при формулировании вопроса.
<b>3 вопрос</b>	1	Критерий Знает единицы и алгоритм структурно-смыслового анализа текста по специальности;	В основном знает единицы и алгоритм структурно-смыслового анализа текста по специальности;	В целом знает единицы, но не соблюдает алгоритм структурно-смыслового анализа текста по специальности;
	2	Критерий Умеет определять тему, коммуникативную задачу, микротемы, новую информацию текста;	В основном умеет определять тему, коммуникативную задачу, микротемы, новую информацию текста, но допускает ошибку в определении некоторых единиц структурно-смыслового анализа текста;	Может определить не все единицы структурно-смыслового анализа текста (менее %);
	3	Критерий Может построить структурно-смысловую модель текста по алгоритму.	Может построить структурно-смысловую модель текста по алгоритму, но не определяет некоторые компоненты модели.	Строит структурно-смысловую модель текста с грубыми ошибками.

### Формула расчета итоговой оценки:

Итоговая оценка (ИО) = (%1+%2+%3+%4+%5+%6 и т.д.) / К, где % – уровень выполнения задания по критерию, К – общее количество критериев.

### Пример расчета итогового балла

Декан



Джолдасбекова Б.У.

Заведующий кафедрой

Демченко А.С.

Лектор

Абишева У.К.